

---

## Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 21 maart 2011  
Plaats : Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort  
Tijd : **13.30 – 17.30 uur**  
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo\_N\_11

<b>Aanwezig</b>	<b>Werkt bij</b>	<b>Afgevaardigd door / rol</b>
Mevr. P. Schillemans	KIWA	VOC
Prof. H. Fokkens (HF)	Universiteit Leiden	Archon
DShr. P. Rouing	Gemeente Bodegraven-Reeuwijk	VNG
Mevr. J. Fix (JF)	Stadsregio Rotterdam	VNG
Drs. N. Arts	Gemeente Eindhoven	CGA
Dr. E.F. Gehasse (Eg)	RWS/DVS	RWS
Dhr. J. van den Bosch (JvdB)	SOB Research	NVAO
Dhr. Tj.J. Smit (TS)	Bouwfonds	NEPROM
Drs. J. de Boer (JdB)	Waternet	Unie v. Waterschappen
Drs. J. Deebe (JD)	RCE	Rijk
Drs K. Esser (KE)	Archeoplan	VOiA
Drs. S. Boogert (SB)	Erfgoedinspectie	Rijk
Dhr. J. Hendriks (JH)	ADC Archeoprojecten	NVAO
Drs. A. Mars (AM)	Provincie Drenthe	IPO/IWC
Drs. M. Verbruggen (MV)	RAAP Archeologisch Advies	VOiA
Drs. P. Deunhouwer (PD)	Gemeente Delft	NVvA
Drs. S. van der A (SA)	Prorail	NVvA
Drs. C. Cohen-Stuart (CS)		NVvA
Drs. E.N. Wieringa (EW)	SIKB	Secretaris
Mr. drs. W. de Koning (WdK)	SIKB	Programmadirecteur
<b>Afwezig</b>		
Dhr. J. Klepper (HK)		voorzitter
Prof. N. Roymans (NR)	Vrije Universiteit	Archon
Dhr. M. van Gelderen	Bouwfonds	NEPROM

### Gasten

R. Lauwerier	RCE
Dirk Jan de Vries	RCE
G. Keers	RIGO

### Verslag

E. Wieringa

## 1 13.30 Opening, vaststellen van de agenda

W. de Koning

- *nieuwe leden gasten*
- *ingekomen stuk 5b*

WdK zit deze vergadering voor i.v.m. ziek zijn van Hans Klepper. Paul Rouing wordt voorgesteld als de opvolger van Jenny Fix die er vandaag voor de laatste keer bij zal zijn. Peter Deunhouwer neemt eveneens afscheid, zijn opvolger is Suzanne van der Aa met vaste vervanger Channa Cohen-Stuart. Tevens neemt Tjakko Smit vandaag afscheid. Zijn opvolger, Martijn van Gelderen, moet vanwege familieomstandigheden vandaag helaas verstek laten gaan.

Agendapunt 5c Memo RCE Aardwetenschappers komt bij agp 5 aan de orde (inhoudelijk behandeling doorgeschoven naar 30 mei). De agenda wordt verder vastgesteld zonder wijzigingen.

## 2 13.35 – 14.15 Prj 144 Deponeren

- *Toelichting stavaza na commentaaronde (bijlage 2, W. de Koning)*
- *Terugblik bijeenkomsten, overleggen en pilots*
- *Gevraagd: Aandachtspunten voor vervolg*

WdK licht de stavaza binnen het project toe. Het ter kritiek gaan van het wijzigingsblad heeft de nodige reacties opgeroepen zowel over de procesafspraken als over de eisen aan software/pakbon. Ook bij CGA waren de nodige reacties. WdK blik terug op de verschillende bijeenkomsten in februari en maart. Zijn indruk is dat die voor meer begrip en inzicht hebben gezorgd. AM geeft aan dat nav gesprek met NvAo de partijen t.a.v. onderdeel A van het Wijzigingsblad 1 KNA 3.2 (selectie en deselectie) goed nader tot elkaar zijn gekomen. JvdB beaamt dit.

Op de voorlichtingsbijeenkomst van 2 maart heeft de RCE onomwonden aangegeven zich achter de Juridische notitie van Luinge (i.o.v. SIKB) te scharen inzake het eigenaarschap van de vondsten. Dit zal nu ook breed gecommuniceerd worden door de SIKB. De verschenen verslagen en daar gemaakte afspraken worden meegenomen als commentaar voor aanpassing van het eerste ontwerp.

Gezien de binnengekomen inspraakreactie wordt voor de implementatietermijn ruim de tijd genomen. Gedacht wordt aan 1 juni 2012. Er is sprake van de nodige bewegingen bij verschillende partijen. Deze zouden tot een synergie moeten leiden, maar dit kan pas op de middellange termijn. Zo laat Archis 3 nog even op zich wachten (medio-eind 2012). 15 maart heeft de bezie van project 144 gesproken over de ingekomen reacties uit het veld. Afgesproken is dat de pilots voortgezet worden en subcommissie (de)selectie weer bijeenkomt. Dit keer aangevuld met een drietal gemeenten (Den Bosch, Zutphen en Breda).

Deze week is er overleg met SIKB-RCE i.h.v. KIMOMO over aansluiten van Archis op de uitkomsten van het project 144.

### **Reacties CCvD:**

NVAO: scope lijkt zich te verbreden naar het niet materiële. Blij verast dat RCE nu ook alleen nog digitaal onderzoeksrapporten wil krijgen. Wel het gevoel keuzes te moeten maken. Of alleen 'object' of ook een stap verder te willen gaan waarin we hele project deponeren in 1 x bij een digitale omgeving/loket onderbrengen. Laatste heeft de voorkeur, want dat is het meest efficiënt.

VOIA: Sluit zich aan bij bovenstaande. Principiële keuze maken hoe verder te gaan. Voorkeur van VOIA ligt bij of analoog of digitaal deponeren bij e-depot en niet de mix die nu praktijk is.

Archon: staat het niet in vergunning/KNA dat originele documentatie overdragen wordt aan het depot? EGI beaamt dit. Archon wel eens met bovenstaande wens tot bundelen/synergie.

CGA: bang voor alle extra administratieve procedures, ook m.b.t. Archis is er sprake van veel handelingen. Beter als systemen meer op elkaar afgestemd zouden zijn.

IPO: digitale deponering kan efficiënter. Wil dit ook bespreken met de achterban.

SIKB: Er is sprake van een beweging om alles maar een keer digitaal aan te leveren. Archis III zal het 3<sup>e</sup> kwartaal van 2012 gereed zijn. De ambitie tot bundelen is er, maar niet alles kan in 1x. De scope heeft zich inderdaad verbreed. Fasering besluitvorming en gefaseerd invoeren is het uitgangspunt. Na besluitvorming in mei is voorgesteld dat er een gezamenlijke brief namens deponhouders gestuurd worden over acceptatie uitkomsten en acceptatie van aanleveren conform de uitkomsten van het project 'Harmoniseren'.

## CONCEPTVERSLAG

KNA bevat dubbel loket. Efficiënter insteken is wel de ambitie. Inhoudelijk antwoord hierop op 31 mei geven.

VOIA: wat wordt de richting? Er zijn nu veel open eindjes. SIKB antw: vraag is welke termijnen daarmee gemoeid zijn om die eindjes aan elkaar te knopen. IPO geeft aan dat het momentum er voor onderdeel A van het wijzigingsblad nu is. Zij wil (na 2 jaar) ook resultaat zien van haar investeringen, helemaal als de partijen het op onderdelen eens zijn. WdK geeft aan dat tussentijdse besluitvorming en invoering tot de mogelijkheid moet behoren. Kleine stappen binnenhalen dus, mits daar draagvlak voor is.

### ***De vergadering besluit met het volgende:***

Punt gold als tussentijds informeren, geen besluitvorming aan de orde. Wel zijn de wensen voor het vervolg helder naar voren gebracht.

### **3 13.50 – 14.20 Leidraad/richtlijn Bouwhistorie**

- *Toelichting op de leidraad (bijlage 3 Prof. Dr.) Dirk Jan de Vries (RCE)*
- *Doel van de toelichting is wederzijdse kennismaking, tevens bezien of de leidraad een rol kan spelen voor de KNA*

Dirk Jan de Vries van de RCE licht o.m. het wettelijk kader toe. Helaas valt bouwhistorie niet onder de Malta-wetgeving. In buitenland is dat al wel praktijk en is er veel meer synergie met archeologie. WABO speelt voor bouwhistorie een belangrijke rol. Ambities zijn wel wat beperkter. Veel meer kijken naar wat mogelijk en gewenst is. Vooral veel maatwerk. Alles is immers afhankelijk van de ingreep. Zo is er bijv. nauwe betrokkenheid bij de verbouw van het Rijksmuseum. Benadering is dikwijls breed: cult. hist. onderzoek, tuinaanleg, combi met archeologisch onderzoek, sociologie, restauratiegeschiedenis etc. Breed inzetten dus. Huiverig voor administratieve eisen die binnen archeologisch onderzoek gelden. Beoordelen meer producten/output, en minder de mensen en het proces. Wel aandacht voor kwaliteitsbewaking. Dit wordt echter niet afgedwongen, maar op basis van 'ballotage'. Dus een wat lichter regime. Wel de wens kwaliteit te vergroten bij seniorschap. In 2009 is er een nieuwe versie van de richtlijnen voor bouwhistorisch onderzoek verschenen. Ook worden verwachtingskaarten opgesteld. RCE voedt veld vooral met kennis. Het is een academisch specialisme, liever niet door architect uitgevoerd, maar door een onafhankelijk bouwhistoricus. Ook is er behoefte aan een centrale databank a la Archis. In Nederland zijn 50 bouwhistorici actief, het is daarmee een kleine wereld.

### ***Reacties CCvD:***

NVAO: in de praktijk van archeologisch onderzoek met een context in de Middeleeuwen en de Nieuwe Tijd is er vaak sprake van raakpunten met bouwhistorische aspecten. De leidraad wordt daarom dan ook gezien als een nuttige aanvulling

NEPROM: Wat hebben we er vanuit archeologie aan? Het lijkt vooral een inzet van specialisten om bijzondere zaken te kunnen onderkennen en een plek te geven binnen een project.

RWS: eisen hangen toch in sommige gevallen aan een vergunning? Dit klopt bij Rijksmonumenten. Veelal wordt dan op eigen kosten een bouwhistorisch onderzoek uitgevoerd. Dit kan ook voor gemeentelijke monumenten gelden. Belangrijk is dus om eisen te stellen aan de vergunning.

VNG: wat kost het eigenlijk? Ook liever niet afdwingen er zijn immers al zoveel condities waaraan voldaan moet worden.

ARCHON: het belang van dit onderzoek is evident. Waarom zouden wij meedoen als

## CONCEPTVERSLAG

CCvD? Ligt het op ons terrein, cq het terrein van de KNA?

RCE: Wederzijds kunnen we veel van elkaar leren. Archeologisch onderzoek dit onderzoek (m.n. funderingen) liggen in elkaars verlengde.

CGA: is al helder, ook internationaal. IPO sluit daarop aan; integrale benadering van erfgoed vraagt hier ook om. Archon: eerst concreet maken wat we van elkaar willen.

RWS: ook i.v.m. MOMO is de verbreding al gaande.

- *Gevraagd CCvD: Goedkeuring proces omvormen tot nieuwe KNA leidraad*

Gezien de discussie wordt afgesproken dit onderwerp opnieuw voor een volgende bijeenkomst te agenderen. 31 mei opnieuw op de agenda aan de hand van de vraag hoe relatie tussen KNA en deze richtlijnen gelegd zou kunnen worden. Tussentijds is er een vervolgesprek tussen SIKB en RCE-Bouwhistorie.

### **Actie Programmabureau SIKB/EW overleg plannen.**

#### **4 14.20 - 14.50 Leidraad Archeozoologie**

- *Toelichting op de leidraad (bijlage 4, R. Lauwerier, RCE)*

Dierlijke resten zijn een kennisbron. Gaat om materiaal van verschillende herkomst primair of secundair (bijv. roofmijt). Dierlijke resten kunnen de basis zijn voor reconstructie milieu, denken en handelen van de mens. Verdwijnen van dieren uit NI, introductie van exoten zoals de pauw, kip, kat. Tractie, transport.

Als je dat als kennisbron wilt inzetten heeft dat consequenties voor verzamelen en documenteren. Vraagstelling stelt eisen aan methodiek, context en keuzes. Stelt ook eisen aan archeologisch onderzoek en de specialist. Belangrijk is toegang tot vergelijkingscollectie, literatuur etc etc.

PvE is hét basisdocument: daar moet het goed instaan. De RCE heeft de leidraad in eerste instantie gemaakt voor zichzelf en de convenantpartners. Reden is dat de kwaliteit soms achterblijft, helaas geldt dit ook voor andere specialismen. Doel is goed onderzoek te faciliteren en te stimuleren. Inhoud: potentie van het onderzoeksmateriaal, onderzoeksvragen en materiaal en verzamelwijzen/methoden.

Is een handreiking voor opstellers van het PvE en de archeozooloog/zoölogie.

Het is geen voorschrift, noch een protocol. Het is wel een indicatie wat bij dergelijk onderzoek hoort en het gewenste niveau waarop dat minimaal zou moeten worden uitgevoerd.

IPO: goed dat het er is. Wat nog mist is een verwijzing naar conservering en duurzaam behoud.

CGA: wat is de link met het handboek opgesteld door Maaike Groot (handboek zoölogie/VU)? RL licht toe dat ze een andere kader hebben. Boek van Maaike is praktisch, deze leidraad geeft meer het niveau (uitgangspunten) aan, er wordt wel naar deze en andere handboeken verwezen.

NEPROM: bevat het richtlijnen van de RCE en zijn dit niet hogere of te hoge 'Rijkseisen'?

NVAO: wat betekent dit voor de werkgelegenheid bij archeozoologen? Of zetten we onszelf klem hiermee? Komen er nog meer leidraden bij en wat betekent dat? Wat gaat alles betekenen voor kosten van archeologisch onderzoek? Klimaat is nu of het niet wat minder kan. RL reageert dat rek in de capaciteit nuttig is voor andere specialisten. Leidraden stellen eisen aan kwaliteit, vraag is of de kosten daarmee omhoog gaan? RL denkt van niet. Er wordt juist eerder 'gedwongen' om keuzes te maken, te onderbouwen. Soms heeft het onderzoek of een methode/vraagstelling nl.

## CONCEPTVERSLAG

helemaal geen zin. Er wordt dikwijls onderzoek uitgevoerd dat niet had hoeven. Juist goed te doen - daar waar het zin heeft.

Ook om de kwaliteit van onderzoek te kunnen beoordelen, daar ontbreekt nu een kader. Ook goede basis voor KNA eisen aan specialisten.

Reactie daarop: normen binnen de branche houden, dat het niet verplicht is, is wat naïef. Is nl. niet heel vrijblijvend. Krijgt wel degelijk status binnen KNA. EW geeft aan dat het PvE het document is waarin een leidraad dwingend voorgeschreven kan worden. Net als voor de overige KNA leidraden geldt.

RWS: leidraad is ook voor de opdrachtgever.

Archon: principieel punt: het CCvD gaat voor minimum kwaliteit, nu gaat de discussie over de kosten en niet over minimale kwaliteit. Wat doet Archon nog in het CCvD?

De vraag moet hier zijn: wat is kwaliteit, daar gaat het CCvD over. Kosten is een andere maatschappelijke afweging. We bewijzen onszelf cwq het veld een dienst met dit document. Belangrijk is dat we zinvol onderzoek doen - dat tevens efficiënt en kostenbesparend is.

SIKB: de leidraad is geen protocol, dus is het niet normstellend. Er lijkt consensus over te zijn. Vraag aan CCvD of het als KNA leidraad ter kritiek kan gaan. Het wordt dan wel formeel overgedragen aan het CCvD, via SDU zijn er als KNA leidraad dan geen auteursrechten e.d. De RCE geeft aan dat dat geen belemmering is.

- *Gevraagd CCvD: Goedkeuring proces omvormen tot nieuwe KNA leidraad*

Het CCvD gaat akkoord mits er een praktische oplegnotitie bij gaat hoe deze te gebruiken. Tevens na vandaag een bedenktijd van 2 weken. Kritiekperiode is 8 weken.

**Actie: RCE oplegnotitie, SIKB proces van ter kritiek gaan inzetten.**

## **5 14.50 - 15.20 Praktijkpunten toepassing, toezicht KNA en vergunningverlening**

- *A Memo EVC termijn (bijlage 5a )*

NVAO: is verbaasd over dit memo. Er was immers in de vergadering van december al het besluit genomen dat er een brief zou worden verzonden. Het is dan ook onacceptabel dat één lid dan vervolgens de uitvoering van deze besluitvorming blokkeert. De VZ besluit daarom eerst agendapunt 5B te behandelen.

- *B Actoren, brief NVAO (bijlage 5b)*

Archon: reageert als eerste. EVC is in het CCvD vastgesteld als mogelijkheid om aan de eisen te kunnen voldoen. EVC is het middel daartoe. Probleem is dat de EVC er voor iedereen is. Sommigen hadden niet onder die uitstelregeling mogen vallen, hier zijn toen de verkeerde verwachtingen gewekt. Deel van de kandidaten is druk bezig en ook voor december klaar. Een aantal kon niet voldoen aan de eisen, maar willen ook niet voldoen lijkt het. Die hebben onterecht aanspraak gemaakt op de uitstelregeling. Dat is de reden dat Archon de brief aan de Minister heeft willen tegenhouden. Het ondermijnt de EVC regeling.

NVAO: door de NVAO is drie jaar geleden al voorspeld dat de EVC-regeling niet zou leiden tot een oplossing voor het actorenprobleem. Het betreft actoren met verworven rechten, waaraan niet voorbijgegaan kan worden. Inmiddels dreigen op niet al te lange termijn tal van juridische procedures. Dat is een slechte zaak voor de archeologie in Nederland.

VZ: Op grond van deze reactie zou de brief zo'n andere strekking krijgen dat opnieuw

## CONCEPTVERSLAG

behandelen (vandaag) wenselijk was.

Archon: Het college heeft besloten over de EVC. De Universiteiten hebben geen financieel belang hierbij. Argumenten die naar voren worden gebracht over de regeling en rol Universiteiten kloppen niet.

Neprom: (TS) wil graag afscheid nemen in de wetenschap dat dit punt wordt opgelost.

VZ: We komen niet heel veel verder dan te besluiten geen brief te schrijven dan wel te besluiten een hele korte brief op te stellen en motivering etc achterwege te laten. Dat besluit ligt nu voor.

ARCHON: vrees dat met de brief (in welke vorm dan ook) toegegeven worden dat besluit EVC verkeerd was. Constatie – ook in een korte brief- is niet juist. Is dit wel een college van deskundigen? Wat doet Archon in dit college? Wat is beste voor het vak? VZ reageert dat het jammer dat die lading hier gelegd wordt, het is juist erg tekenend dat over dit besluit zo lang gediscussieerd wordt. Dat zegt eigenlijk alles.

VZ: EVC komt niet in de brief voor. Geen motivering geven. Restgroep hoe groot ook blijft bestaan. Korte brief of geen brief. Die keuze ligt voor. Archon blijft tegen, rest is voor. Blijft bewijs van onvermogen. Probleem ligt bij besluitvorming ministerie in 2005 en 2001.

NVAO: in 2001 was er nog geen CCvD, het probleem ligt dus niet bij ontwikkelingen ten tijde van het CCvD. Daarmee is er geen link met de EVC-regeling, maar wel met een 'ouder' probleem. De blaam voor dit probleem treft dan ook niet het CCvD, maar het ministerie van OCW.

### ***De vergadering besluit met het volgende***

De brief wordt ingekort op alle zaken die met motivering te maken hebben. Een ultra korte brief dus. Deze brief gaat nogmaals rond in de hoop dat het onderwerp daarmee verder buiten de agenda te houden in afwachting van reactie van de Staatssecretaris na verzending van de brief.

### **Actie SIKB/WdK/EW.**

#### **6 15.20 – 16.00 Evaluatie van Malta**

- *Introductie/Toelichting RIGO (G. Keers, RIGO)*

De Evaluatie is een vast punt op de agenda. Dit keer is Geurt Keers van RIGO uitgenodigd om een toelichting te geven. Dit doet hij aan de hand van de notitie van het CCvD met input voor de Evaluatie. Geurt Keers loopt deze punten stuk voor stuk door. Hieronder het integrale verslag van RIGO n.a.v. de bijeenkomst in het CCvD:

#### *Evaluatie met vier hoofdthema's*

*Dragen Wamz en Bamz doeltreffend en doelmatig bij aan betere bescherming archeologische waarden?*

- 1. Werking planologisch instrumentarium*
- 2. De financiële paragraaf*
- 3. Ontwikkeling archeologische bedrijfstak*
- 4. Versterking archeologische infrastructuur*

*CCvD heeft een notitie geschreven op 2 juli 2010 waarin een "Eerste bijdrage en reactie van het college op de Evaluatie van Malta" wordt gegeven. RIGO heeft de aandachtspunten uit deze bijdrage in een presentatie opgenomen en aan de leden voorgelegd of deze punten nog gelden, of*

## CONCEPTVERSLAG

verdieping of toelichting behoeven en of er nog andere punten aan zijn toe te voegen. Hier wordt verslag van gedaan.

### 1 Planologisch instrumentarium

- a) *Zijn de gemeenten wel voldoende toegerust (financieel en inhoudelijk) om hun taken uit te voeren? Hierover is men niet gerust gegeven het feit dat 2/3 van de gemeenten geen archeoloog in dienst heeft of een afspraak tot reguliere ondersteuning heeft.*
- b) *Provincies wijzen geen attentiegebieden aan. Bestaan er inhoudelijk wezenlijke verschillen in archeologiebeleid tussen provincies?*
- c) *Aandacht natuurlijke verstoring, vooral in en rond waterbodems. Door stromingen kunnen bijvoorbeeld scheepwrakken bloot komen te liggen. Wie is hiervoor verantwoordelijk? Dat geldt ook voor vondsten ten gevolge van bodemerosie. Ook Waterschappen worden met deze problematiek geconfronteerd.*
- d) *Zorg over planschade-claims bij gemeenten die ontstaat bij het optellen van Maltaproof bestemmingsplannen. Het ministerie van Infrastructuur en Milieu zou de regelgeving in zake planschade aanpassen, maar dat is tot dusverre nog niet gedaan.*
- e) *Archeologiebeleid verankeren in de ruimtelijke structuurvisies van gemeenten en provincies is geen verplichting geworden in de herziene WRO van 2008. Dat wordt als een gemis gezien.*
- f) *Verstoring van archeologische waarden in de bodem door bemaling, bodemsanering en warmte-koude opslag is meer dan een bedreiging. In theorie is bescherming mogelijk, maar in de praktijk blijkt dit lastig. Het ontbreekt vooral aan normen voor bescherming. Ook is er onvoldoende kennis voor een goede afweging. Het gemeente beleid doet van alles met positieve en minder positieve gevolgen voor de archeologie.*

### 2) De financiële paragraaf

- a) *Er bestaat zorg om lange termijn financiering van het kwaliteitssysteem (KNA, methoden via de leidraden, informatievoorziening aan gemeenten zonder archeoloog).*
- b) *Handhaving budget excessieve kosten als sluitstuk van de financiering van het archeologie onderzoek van Malta voor opgravingen met een groot wetenschappelijk belang en een evident nationaal belang wordt bepleit. Het aantal van circa 10 toekenningen in de afgelopen jaren (sinds 2006) wordt weinig gevonden. De regeling is tamelijk onbekend. Volgens sommigen is de regeling opgeheven (artikel 42 is in de WABO verdwenen, maar komt er wel weer in). Het valt vervolgens niet mee om een aanvraag in te dienen. Dat gaat moeizaam door de vele eisen en randvoorwaarden waaraan moet worden voldaan. Bij de beoordeling van de aanvragen zou in handen van een onafhankelijk commissie kunnen worden gelegd.*
- c) *De bestuurskostenvergoeding voor uitvoering van het gemeentelijk archeologiebeleid is bij een deel van de gemeenten niet bekend. Deze is niet geormerkt in de algemene uitkering uit het Gemeentefonds aan gemeenten.*
- d) *Er zijn te weinig middelen voor synthetiserend onderzoek (zie themaveld 4).*

### 3) Ontwikkeling archeologische bedrijfstak

- a) *Is het systeem vergunningverlening wel toereikend voor doel (kwaliteit)? Indien onvoldoende: kan certificering een mogelijk zinvol alternatief zijn. De vergunningverlening ( die overigens schijnt te verschillen in periode van geldigheid, soms 5 jaar, soms 12 jaar of permanent) is dubbel op met het PvE, waar ook om bepaalde kwaliteiten wordt gevraagd. In de milieuwetgeving is bijvoorbeeld alleen sprake van vergunningen. Anderzijds ziet men certificering ook als een optie en wil men kwaliteitsnormen voor specialismen binnen de archeologie.*

## CONCEPTVERSLAG

- b) *Aandacht wordt gevraagd naar de rol van niet gravende adviesbureaus (zonder vergunning). Deze zijn bij selectieadviezen en directievoering niet gehouden kwaliteitscriteria. Er is geen afwegingkader beschikbaar en ook kennisvereisten voor bestuurders die de afwegingen moeten maken. Zijn kwaliteitsnormen voor directievoering en selectiebesluit voor wenselijk?*

### 4) *Versterking archeologische infrastructuur*

- a) *Meer structurele inbedding van het wetenschappelijk syntheseprogramma (universiteit, 2e geldstroom NWO) in Malta-bestel wordt bepleit. Een tweede rond van synthetiserend onderzoek wordt wenselijk geacht om het vele projectgewijze onderzoek niet in een 'rapportenkerkhof' te laten eindigen. De cyclus moet synthetiserend onderzoek worden vervolgd zodat met de uitkomsten daarvan weer nieuwe richting kan worden gegeven aan het projectonderzoek en de besluitvorming daarbij.*

*Het rijk moet op dit terrein actief zijn om ook eisen te kunnen stellen en keuzes te kunnen maken.*

- b) *Publieksbereik zou een prominentere plaats in de archeologische infrastructuur moeten innemen.*
- c) *Een platform voor het functioneren van het bestel is essentieel. CCvD zou deze functie kunnen hebben.*

### **Aandachtspunten**

- *Hoe verloopt de tussenopslag bij vergunninghouders?*
- *Is de verdeling van bevoegdheden Erfgoedinspectie en RCE doelmatig?*
- *Meer aandacht voor archeologie en waterbodems.*
- *De positie van specialisten (borging specialistisch onderzoek)*
- *De casus Helmond waarin een negatief besluit over een belangrijke opgraving door het college werd genomen wegens hoge kosten. Hierover is in de media een publieke discussie gevoerd. Het college heeft daaropvolgend een positief besluit genomen, waarbij het budget voor d opgraving met 50% is verhoogd van €600.000 naar €900.000.*

### **De vergadering besluit met het volgende**

Geen besluit van toepassing. RIGO werkt op dit moment aan interviews, deze worden geanalyseerd. Er volgt op basis daarvan een eerste conceptrapport en een 2<sup>e</sup> veldbijeenkomst in juni van dit jaar. Tijd en datum worden nader bekend gemaakt.

## **7 16.00 – 16.10 Samenstelling CCvD**

- *Voorstel tot uitbreiding (mondeling, W. de Koning)*

Verschoven naar 30 mei.

## **8 16.10 – 16.30 Mededelingen en verslag 6 december 2010**

- *Bijlage ter goedkeuring: Verslag 6 december 2010 (bijlage 8)*
- *Mededeling aanpassing Ramz (E. Wieringa)*

Verschoven naar 30 mei.

## **9 16.30 Rondvraag en afsluiting**

Geen punten voor de rondvraag. De vergadering wordt afgesloten met afscheidswaarden (en cadeaus) voor en door Jenny Fix, Tjakko Smit en Peter Deunhouwer.

Zij worden door de VZ zeer hartelijk bedankt voor hun inzet en aanwezigheid tijdens de vergaderingen van de afgelopen jaren.



## Actiepunten

**Agp 4 Leidraad Archeozoologie:** RCE opstellen oplegnotitie, SIKB proces van ter kritiek gaan inzetten.

**Agp 5 Brief Minister - actoren**

*SIKb kort brief in, stuurt laatste versie rond onder de leden en zorgt voor verzending aan de Stas.*